Prof. Dr. Alfred Toth

Die raumsemiotischen Kategorien als Inhaltskategorien

1. In Toth (2021a) wurde das ontische Zeichen definiert durch

O = (Form, Inhalt).

Anstatt die Inhaltsseite durch thematische Belegung $\beta \in B = (\beta, \gamma, \delta, ...)$ zu definieren, kann man auch jede der in Toth (2016) definierten 10 invarianten ontischen Relationen zur semantischen Bestimmung von O verwenden.

1.1. Materialitätsrelation	1.6. Zentralitätsrelation
M = (mat, fig, sit)	$C = (X_\lambda, Y_\zeta, Z_\rho)$
1.2. Raumsemiotische Relation	1.7. Lagerelation
B = (Sys, Abb, Rep)	L = (ex, ad, in)
1.3. Topologische Relation	1.8. Ortsfunktionalitätsrelation
I = (off, hal, abg)	Q = (adj, subj, transj)
1.4. Systemrelation	1.9. Ordinationsrelation
S* = (S, U, E)	O = (sub, koo, sup)
1.5. Randrelation	1.10. Possessiv-copossessive Relationen
R* = (ad, adj, ex)	P = (PP, PC, CP, PP)

2. Eine andere Möglichkeit besteht darin, die raumsemiotischen Kategorien nicht als Form-, sondern als Inhaltskategorien zu definieren

O = (F, I(2.1, 2.2, 2.3))

Nun hatten wir in Toth (2021b) gezeigt, daß man die Subzeichen der semiotischen Matrix auf die in Toth (2021c) definierten Relationalzahlen abbilden kann

$S = (x.y) \rightarrow R(x.y)$

$(1.1) \rightarrow (1^0, 1^0), (1^0, 1^{-1}), (1^0, 1^{-3})$

$(1^{-1}, 1^0), (1^{-1}, 1^{-1}), (1^{-1}, 1^{-3})$

$(1^{-3}, 1^0), (1^{-3}, 1^{-1}), (1^{-3}, 1^{-3})$

$(1.2) \rightarrow (1^0, 2^{-2}), (1^0, 2^{-4})$

$(1^{-1}, 2^{-2}), (1^{-1}, 2^{-4})$

$(1^{-3}, 2^{-2}), (1^{-3}, 2^{-4})$

(1.3) → $(1^0, 3^{-5})$

$(1^{-1}, 3^{-5})$

$(1^{-3}, 3^{-5})$

(2.1) → $(2^{-2}, 1^0)$, $(2^{-2}, 1^{-1})$, $(2^{-2}, 1^{-3})$

$(2^{-4}, 1^0)$, $(2^{-4}, 1^{-1})$, $(2^{-4}, 1^{-3})$

(2.2) → $(2^{-2}, 2^{-2})$, $(2^{-2}, 2^{-4})$

$(2^{-4}, 2^{-2})$, $(2^{-4}, 2^{-4})$

(2.3) → $(2^{-2}, 3^{-5})$

$(2^{-4}, 3^{-5})$

(3.1) → $(3^{-5}, 1^0)$, $(3^{-5}, 1^{-1})$, $(3^{-5}, 1^{-3})$

(3.2) → $(3^{-5}, 2^{-2})$, $(3^{-5}, 2^{-4})$

(3.3) → $(3^{-5}, 3^{-5})$

Für die durch den vollständigen Objektbezug definierte Raumsemiotik (vgl. Bense/Walther 1973, S. 80) haben wir also

(2.1) → $(2^{-2}, 1^0)$, $(2^{-2}, 1^{-1})$, $(2^{-2}, 1^{-3})$

$(2^{-4}, 1^0)$, $(2^{-4}, 1^{-1})$, $(2^{-4}, 1^{-3})$

(2.2) → $(2^{-2}, 2^{-2})$, $(2^{-2}, 2^{-4})$

$(2^{-4}, 2^{-2})$, $(2^{-4}, 2^{-4})$

(2.3) → $(2^{-2}, 3^{-5})$

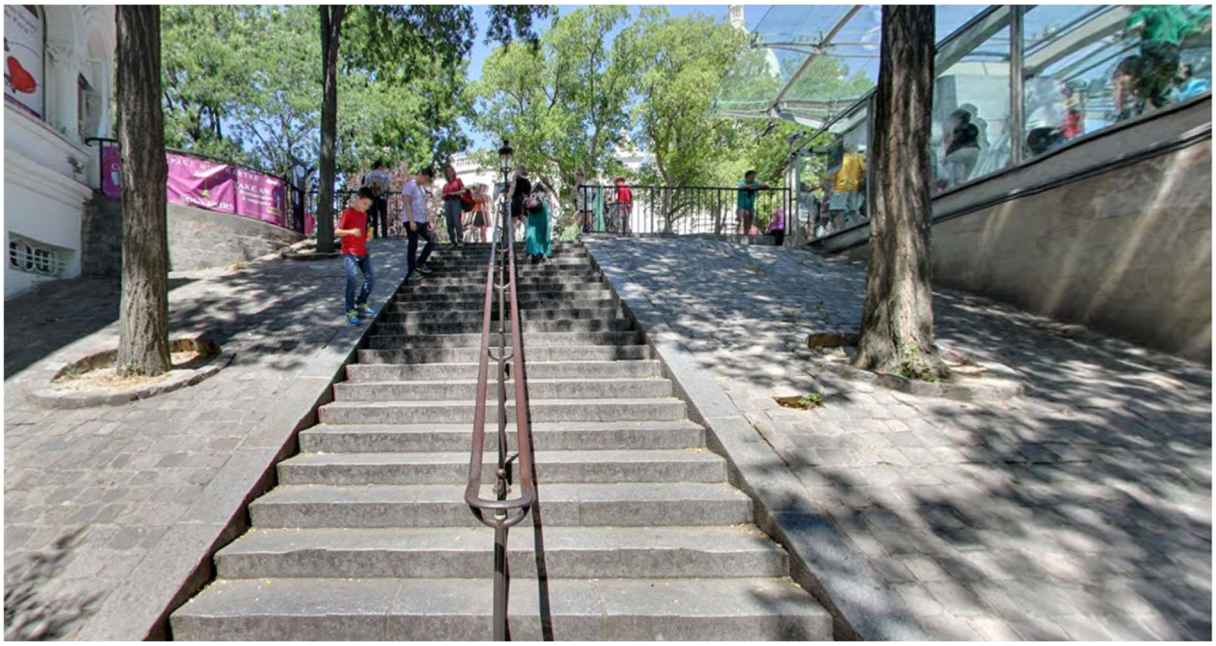
$(2^{-4}, 3^{-5})$.

Da im Modell der Ontik, bedingt durch den zugrunde dreidimensionalen gelegten Anschauungsraum, bei invarianten Relationen nur 3 Stufen unterschieden werden (O = (sub, koo, sup)), sollten besser solche ontischen Modelle zur Illustration herangezogen werden, welche Stufigkeit, d.h. gradative O-Intervalle, präsentieren.

2.1. Stufige Systeme

Rue Berthe, Paris

2.2. Stufige Abbildungen



Rue Foyatier, Paris

2.3. Stufige Repertoires

Rue de Rochechouart, Paris

Literatur

Bense, Max/Walther, Elisabeth, Wörterbuch der Semiotik. Baden-Baden 1973

Toth, Alfred, Das ontische Zeichen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2021a

Toth, Alfred, Die relationale Fundierung der Ontik. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2021b

Toth, Alfred, Grundlegung einer Theorie qualitativer Relationalzahlen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2021c

4.7.2021